



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-2686/2010-ГК

г. Пермь

30 апреля 2010 года

Дело № А50-18832/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2010 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 30 апреля 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Шварц Н. Г.  
судей Масальской Н.Г., Рубцовой Л.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Заривчацкой О.В.,

при участии:

от истца, Общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСпецПром»: Куликова Е.Ю. - доверенность от 30.12.2009 г. № 22; Налимова Е.Е. - по доверенности № 23 от 30.12.2009г.;

от ответчика, Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1»: Палагушкин Е.В., доверенность от 30.05.2009г., паспорт;  
от третьего лица, Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9»: Куликова Е.Ю., доверенность от 02.02.2010 г. № 14, паспорт;

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1», на решение Арбитражного суда Пермского края от 08 февраля 2010 года по делу № А50-18832/2008, принятое судьей Лысановой Л.И., по иску Общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСпецПром» к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» третье лицо: Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» о взыскании задолженности по договору энергоснабжения тепловой энергией,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСпецПром» (далее – ООО «ИнвестСпецПром») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» (далее – ООО «Управляющая компания № 1») о взыскании задолженности по оплате стоимости поставленной тепловой энергии за январь-июль 2008 года по договору № 6009 энергоснабжения тепловой энергией в размере 19 592 414 руб. 88 коп., на основании ст.ст. 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 24 февраля 2009 года по ходатайству ответчика, ООО «Управляющая компания № 1», к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» (далее – ОАО «ТГК № 9») (т.1 л.д.113-114).

В соответствии со ст. 49 АПК РФ судом от истца принято уменьшение размера иска до 18 985 300 руб. 61 коп.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08 февраля 2010 года (резолютивная часть от 03 февраля 2010 г., судья Л.И. Лысанова) исковые требования удовлетворены: с ООО «Управляющая компания № 1» в пользу истца взыскано 18 985 300 руб. 61 коп. основного долга, 100 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик, ООО «Управляющая компания № 1», с решением суда не согласен по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе, просит его отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. По мнению заявителя, решение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. Истец указал, что ответчик является управляющей компанией, которая содержит и обслуживает 133 жилых дома в г. Чайковский. В силу пунктов 3 и 49 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006г. № 307 (далее – Правила № 307) ООО «Управляющая компания № 1» является исполнителем коммунальных услуг. В спорный период времени ответчик приобретал тепловую энергию у истца не в целях перепродажи, а для представления гражданам – потребителям коммунальной услуги. В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется при отсутствии приборов учета исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. В связи с отсутствием приборов учета тепловой энергии на объектах, обслуживаемых ответчиком, стороны при определении объема потребленной тепловой энергии руководствуются положениями Методики определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). Полагает, что расчет, произведенный ответчиком в

соответствии с положениями пункта п. 3.1 Приложения № 1 к Методике № 105 соответствует условиям договора, требованиям законодательства и необоснованно не принят судом. В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец расчета, выполненного с применением норматива, утвержденного органом местного самоуправления и количества жителей, не представил. В соответствии с расчетом, произведенным ответчиком, на момент вынесения решения задолженность ООО «Управляющая компания № 1» перед ООО «ИнвестСпецПром» отсутствовала.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Представитель истца доводы апелляционной жалобы отклонил, считая решение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель третьего лица поддерживает позицию истца, просит оспариваемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2010г. рассмотрение дела отложено в соответствии со ст. 158 АПК РФ до 26.04.2010г. для предоставления сторонами расчетов количества тепловой энергии поставленной (потребленной) в спорный период времени с января по июль 2008 года в соответствии с Правилами № 307, с указанием её стоимости по ценам, установленным для населения.

В заседании суда 26.04.2010г. представители истца и ответчика заявили ходатайство о приобщении к материалам дела расчетов количества теплотребления в спорный период соответствии с Правилами № 307.

Ходатайства сторон о приобщении указанных документов судом рассмотрены и удовлетворены на основании статей 159, 262, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расчеты истца и ответчика приобщены к материалам дела и исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании апелляционного арбитражного суда 26.04.2010г. сторонами в соответствии со ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации достигнуто и занесено в протокол судебного заседания соглашение по обстоятельствам, не требующим дальнейшего доказывания:

- в оплату стоимости тепловой энергии, потребленной в период с января по июль 2008 года, ответчиком было оплачено энергоснабжающей организации денежных средств на общую сумму 51 032 427 руб. 21 коп.

Представитель ответчика в заседании суда 26.04.2010г. заявил ходатайство о приобщении к материалам письма ОАО «ТГК-9» от 16.07.2008 года № 401-2828, которое свидетельствует о наличии самостоятельных договоров энергоснабжения на нежилые помещения в спорный период. Ответчик ходатайствует о перерыве в судебном заседании для того, чтобы истец представил в дело уточненные расчеты теплотребления, исключая количество энергии, потребленной нежилыми помещениями по самостоятельным договорам. Указывает в обоснование ходатайства, что в

период до сентября 2008 года ООО «Управляющая компания № 1» не предъявляла владельцам и собственникам нежилых помещений требований об оплате теплоэнергии и горячего водоснабжения, полагая, что они оплачивают теплоэнергию непосредственно ООО «ИнвестСпецПром».

Представители истца и третьего лица признали замечания ответчика обоснованными, поддержали заявленное им ходатайство о перерыве в судебном заседании для предоставления уточнённых расчетов, исключаящих часть нежилых помещений, перечисленных в письме от 16.07.2008 года № 401-2828.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 28.04.2010г. для предоставления сторонами уточнённых расчетов стоимости тепловой энергии, поставленной в спорный период.

В судебном заседании 28.04.2010г. представителями истца и ответчика заявлены ходатайства о приобщении к материалам дела уточненных расчетов потребления теплоэнергии и химически очищенной воды за спорный период, и пояснения к апелляционной жалобе.

Ходатайства сторон о приобщении указанных документов судом рассмотрены и удовлетворены на основании статей 159, 262, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дополнительные уточнённые расчеты и пояснения к апелляционной жалобе приобщены к материалам дела и исследованы в судебном заседании. Заслушаны доводы истца и возражения ответчика по дополнительно представленным документам, расчетам за химически очищенную воду.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между ООО «ИнвестСпецПром» (Энергоснабжающая организация) и ООО «Управляющая компания № 1» (Абонент) заключен договор энергоснабжения тепловой энергией № 6009 от 01.01.2008г., сроком действия с 01.01.2008г., и действует до 30.04.2008г. (т. 1, л.д. 11-36).

В соответствии с ч. 2 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

После истечения срока действия договора, стороны продолжали исполнять условия договора № 6009 от 01.01.2008г. - Энергоснабжающая организация поставляла, а Абонент оплачивал тепловую энергию и химически очищенную воду. На основании части 2 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации следует признать, что действиями сторон договор № 6009 был продлён на тот же срок и на тех же условиях.

В соответствии с пунктом 1.1 договора Энергоснабжающая организация обязуется подавать Абоненту через присоединенную сеть согласованное количество тепловой энергии и горячей воды (Приложение № 1) в соответствии с графиком ее подачи в течение срока действия настоящего договора, а Абонент обязуется полностью и своевременно оплачивать принятые объемы горячей воды и тепловой энергии по ценам и в порядке, определенных настоящим договором.

Пунктами 1.2, 1.3 договора стороны согласовали существенное условие договора энергоснабжения, подлежащее поставке Абоненту количество теплотребления, указав максимум часовой тепловой нагрузки 66, 334581 Гкал/час и максимум расхода горячей воды для нужд Абонента: на отопление – 32, 667085 Гкал/час; на горячее водоснабжение – 33,667496 Гкал/час, а также установили, что расход химически очищенной воды (ХОВ) на горячее водоснабжение составляет – 420,9 тонн/час. Перечень объектов теплотребления Абонентом указано в Приложении № 2 к договору (т. 1, л.д. 30).

В период с января по июль 2008 года ООО «ИнвестСпецПром» в соответствии с принятыми на себя обязательствами на основании договора № 6009 от 01.01.2008 года производило поставку тепловой энергии на объекты ООО «Управляющая компания №1».

Факт поставки истцом тепловой энергии на нужды отопления и горячего водоснабжения ответчиком не оспаривается и подтверждается материалами дела (т. 2, л.д. 1-34).

Однако, предъявленные Энергоснабжающей организацией для оплаты счета-фактуры № 11 от 31.01.2008г., № 584 от 29.02.2008г., № 1154 от 31.03.2008г., № 1736 от 30.04.2008г., № 2318 от 31.05.2008г., № 3322 от 31.07.2008г. были оплачены ответчиком частично, со ссылкой на то, что по расчетам, выполненным ООО «Управляющая компания №1» в соответствии с Методикой № 105, им потреблено тепловой энергии с учетом подпиточной воды в период с 01.01.2008 года по 31.07.2008 года на сумму 50 871 674 руб. (т.2, л.д.35-36).

В связи с тем, что в нарушение статей 309, 310, 408, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора обязательства по оплате поставленных ресурсов ответчиком в полном объеме не были исполнены, Энергоснабжающая организация произвела расчет задолженности на сумму 19 592 414 руб. 08 коп. и обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

При разбирательстве дела в судебном заседании истец уменьшил размер иска до 18 985 300 руб. 61 коп.

Удовлетворяя заявленные требования в заявленной сумме, 18 985 300 руб. 61 коп., суд первой инстанции исходил из доказанности факта поставки истцом тепловой энергии и горячей воды на объекты ответчика, правильности произведенного истцом расчета поставленных ресурсов на основании «Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в

водяных системах коммунального теплоснабжения», утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000г. № 105 (далее – Методика № 105).

При этом, судом первой инстанции сделан вывод, что расчет ответчика не может быть принят, так как не применены показания приборов по отпуску энергоресурсов от источника тепла (ЦТП), использованные ответчиком исходные данные часовых тепловых нагрузок на отопление и горячее водоснабжение нельзя признать допустимыми, поскольку они не соответствуют указанным в договоре, а расчет выполнен не в соответствии с пунктом 25 Методики № 105, по Приложению №1 к Методике.

Применение Методики № 105 суд признал правомерным в связи с тем, что стороны в порядке ст. 70 АПК РФ достигли соглашения о применении в расчетах Методики № 105 (т. 4, л.д.7).

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции в части применения норм материального права не соответствующими требованиям закона.

Согласно ч. 2 ст. 70 АПК РФ, признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Из указанной нормы следует, что предметом соглашения сторон являются факты и обстоятельства по делу.

Однако, из содержания Соглашения следует, что стороны пришли к соглашению, что: при расчете количества потребленной тепловой энергии применяется «Методика № 105»; в связи с множественными недостатками стороны не применяют в качестве доказательства по делу экспертное заключение.

Указанное Соглашение... противоречит положениям ст. 65, ст. 70, ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку касается вопросов применимого по настоящему делу права и оценки доказательств (экспертного заключения), которые процессуальными нормами отнесены к компетенции арбитражного суда.

Согласно ч. 2 ст. 65, ч. 4 ст. 71 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Арбитражный суд на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, определяет подлежащие применению нормы материального права, а также дает оценку экспертному заключению.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции полагает, что не связан Соглашением сторон от 30.12.2009г. и компетентен разрешить

вопрос подлежащего применению материального права по настоящему делу.

В соответствии с частью 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ч. 1, ч. 2 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Ответчик – ООО «Управляющая компания № 1» является организацией, управляющей многоквартирными домами на территории города Чайковского, указанными в Приложении № 2 к договору.

Сторонами не оспаривается, что на объектах, находящихся в управлении ответчика в спорный период отсутствовали узлы учета тепловой энергии, оборудованные в соответствии с требованиями «Правил учета тепловой энергии и теплоносителя», утвержденных Минтопэнерго России от 12 сентября 1995 г. №Вк-4936, в связи с чем, количество тепловой энергии может быть установлено лишь расчетным путем.

В соответствии с пунктом 4.3. договора № 6009 от 01.01.2008г. при отсутствии коммерческого узла учета тепловой энергии, количество отпущенной тепловой энергии определяется расчетным методом, согласно Методики № 105.

Расчеты количества тепловой энергии, горячей воды, отпущенных на объекты Абонента, были произведены истцом и ответчиком в соответствии с условиями договора, балансовым методом на основании «Методики № 105», однако имели различный результат.

Для целей установления фактического количества теплоснабжения определением Арбитражного суда Пермского края от 12.03.2009г. была назначена экспертиза (т.2, л.д.90-92).

Из Отчета и заключения о технической экспертизе (т. 3, л.д. 71-157) следует, что эксперт не мог определить фактическое количество теплоснабжения объектами Абонента, в связи с отсутствием нормативной энергетической характеристикой тепловых сетей, невозможностью точного определения потерь в сетях, в связи с отсутствием данных по переводу подачи

горячей воды с прямого трубопровода на обратный в зависимости от температуры наружного воздуха, отсутствием проектных данных по жилым домам, которые не были представлены сторонами в экспертное учреждение для проведения экспертизы.

С учетом изложенного, экспертное заключение не может быть признано апелляционным арбитражным судом надлежащим доказательством о количестве фактически поставленной теплоэнергии и ХОВ на объекты Абонента в спорный период.

Проанализировав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в рассматриваемом случае к отношениям сторон подлежат применению «Правила № 307», и признал обоснованными доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что суд должен был учесть, что в спорный период времени ответчик приобретал тепловую энергию у истца для целей представления гражданам коммунальной услуги, что в соответствии с п. 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется при отсутствии приборов учета, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления

Заклученный между сторонами договор энергоснабжения является публичным договором, на него распространяется требование ч. 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что условия договора должны соответствовать издаваемым Правительством Российской Федерации правилам, обязательным для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Пунктом 1.5 договора № 6009 от 01.01.2008г. также предусмотрено, что Энергоснабжающая организация и Абонент при отпуске тепловой энергии и её потреблении, а также при взаимных расчетах обязуются руководствоваться не только перечисленными в пункте 1.5 законами и правилами, но и другими действующими нормативно-правовыми актами.

В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ч. 4 ст. 426 ГК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам утверждены «Правила предоставления коммунальных услуг гражданам» (Правила № 307).

Согласно пункту 8 «Правил № 307» условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить Правилам и иным нормативным актам Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного



самоуправления.

Письмом от 28.05.2007г. № 10087-ют/07 Министерство Регионального развития Российской Федерации разъяснило, что определение количества потребленной тепловой энергии при отсутствии общедомовых приборов учета у потребителя, должно производиться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг, согласно «Правил предоставления коммунальных услуг гражданам», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. № 307.

Согласно представленного в дело 28.04.2010г. в апелляционной инстанции уточненного расчета ООО «ИнвестСпецПром», составленного в соответствии с «Правилами № 307», в период с января по июль 2008года энергоснабжающая организация поставила Абоненту тепловую энергию и химически очищенную воду на сумму - 69 283 860 руб. 24 коп.

Согласно представленного в дело 28.04.2010г. в апелляционной инстанции уточненного расчета ООО «Управляющая компания № 1», в период с января по июль 2008 года, энергоснабжающая организация поставила Абоненту тепловую энергию на сумму – 63 251 145 руб. 62 коп.

Из сопоставления указанных расчетов и пояснений сторон апелляционным арбитражным судом установлено:

- в расчетах ответчика полностью исключены все нежилые помещения в многоквартирных домах, а также стоимость химически очищенной воды для подпитки;

- в расчетах истца исключены только те нежилые помещения многоквартирных домов, которые имели самостоятельные договоры поставки тепловой энергии.

Согласно части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку ответчик не выполнил надлежащим образом, в соответствии с Правилами № 307, расчет потребления тепловой энергии и необоснованно исключил из расчета все нежилые помещения, а также объём химически очищенной воды на горячее водоснабжение, апелляционный арбитражный суд считает его расчет недостоверным и принимает за основу определения количества потреблённых ресурсов расчет истца, в соответствии со ст. 65 АПК РФ.

Кроме того, апелляционный арбитражный суд отклоняет доводы ответчика о неправомерности предъявления к нему требований об оплате химически очищенной воды на горячее водоснабжение, в связи со следующим.

Сторонами не оспаривается, что в г. Чайковском существует открытая система теплоснабжения, при которой производится разбор сетевой воды и систематически требуется её подпитка. Пункты 1.3, 4.4, 4.5, 5.1 договора № 6009 от 01.01.2008 года позволяют сделать вывод о том, что объёмы химически очищенной воды на горячее водоснабжение предусмотрены договором, включены в цену договора и подлежат оплате ответчиком.

Из представленных в дело Актов согласования объёмов поставки тепловой энергии, дополнения к отзыву на иск (т.2, л.д. 1-12, 35-37) следует, что ответчик в процессе исполнения сторонами договора потреблял ХОВ, признавал свою обязанность по её оплате. В судебном заседании апелляционного арбитражного суда представителем истца обоснованы затраты на покупку тонны химически очищенной воды, и представлен договор на её приобретение. Из счет-квитанций предъявленных ответчиком гражданам - потребителям следует, что ответчик также предъявлял гражданам для оплаты стоимость горячей воды - 212 руб. 94 коп. (счет-квитанции приобщены к материалам дела).

Таким образом, на основании произведенных истцом расчетов в соответствии с положениями Правил № 307, суд апелляционной инстанции считает доказанной в соответствии со ст. 65 АПК РФ поставку энергоснабжающей организацией в спорный период на объекты ответчика тепловой энергии и горячего водоснабжения на сумму - 69 283 860 руб. 24 коп.

Ответчиком оплачено за указанный период 51 032 427 руб. 21 коп., соответственно задолженность составляет – 18 251 433 руб. 03 коп.

Поскольку судом первой инстанции с ответчика взыскано 18 985 300 руб. 61 коп., решение подлежит изменению на основании п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, в связи с тем, что неправильное применение норм материального права («Методики № 105») повлекло завышение суммы задолженности ответчика.

С учетом изложенного, решение Арбитражного суда Пермского края от 08 февраля 2010г. подлежит изменению, в связи с неправильным применением норм материального права (пункт 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку по существу апелляционная жалоба ответчика не подлежит удовлетворению, судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в сумме 100 000 руб., за подачу апелляционной жалобы в сумме 2 000 руб. относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Поскольку ответчиком в нарушение требования п. 4 определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2010г. о принятии апелляционной жалобы к производству доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия Карпова К.В. на уплату государственной пошлины по делу № А50-18832/2008, не представлены, 2 000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе подлежат взысканию с ООО «Управляющая компания № 1» в доход федерального бюджета, чек-ордер № 427 от 06.03.2010г. на сумму 2 000 руб. возврату ответчику.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 08.02.2010 года по делу № А50-18832/2008 изменить.

Взыскать с ООО «Управляющая компания № 1» в пользу ООО «ИнвестСпецПром» задолженность в сумме 18 251 433 (восемнадцать миллионов двести пятьдесят одна тысяча четыреста тридцать три) руб. 03 коп., судебные расходы в возмещение госпошлины по иску в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей.

Взыскать с ООО «Управляющая компания № 1» в доход федерального бюджета 2 000 (две тысячи) руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий

Н.Г.Шварц

Судьи

Н.Г.Масальская

Л.В.Рубцова