



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь
17 августа 2010 г.

Дело № А50-14557/2009

Арбитражный суд в составе судьи Д.Ю. Гладких
при ведении протокола судебного заседания судьей Д.Ю. Гладких
рассмотрел в заседании суда дело
по исковому заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСпецПром»
к ответчику
Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1»
Третье лицо:
Общество с ограниченной ответственностью
«Информационно-расчетный центр»
о взыскании 67 829 426 руб. 51 коп.

В заседании приняли участие:
от истца: Куликова Е.Ю. - представитель по доверенности № 22 от
30.12.2009 г., предъявлен паспорт;
от ответчика: не явился, извещен;
от третьего лица: не явился.

Истец, ООО «ИнвестСпецПром», обратился в арбитражный суд с иском к
ответчику, ООО «Управляющая компания № 1», о взыскании суммы
задолженности по оплате поставленной тепловой энергии за период с августа
2008 года по май 2009 года в размере 67 829 426 руб. 51 коп. в рамках договора
№ 6009 от 01.01.2008 г.

Определением арбитражного суда от 24.09.2009 г. производство по делу
было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым
будет закончено рассмотрение дела №А50-18832/2008-Г16.

Помимо этого, ООО «ИнвестСпецПром» обратился в арбитражный суд с
иском о взыскании с ООО «Управляющая компания № 1» 7 930 655 руб. 43 коп.
задолженности за поставленную по договору № 6009 от 01.01.08 г. тепловую
энергию за период с июня по август 2009 года.

Определением арбитражного суда от 21.06.10 г. по делу № А50-14557/2010
указанное дело по иску ООО «ИнвестСпецПром» к ООО «Управляющая
компания № 1» о взыскании задолженности за тепловую энергию, возникшей за

период с июня по август 2009 года объединено с рассматриваемым спором в одно производство для совместного рассмотрения.

В судебном заседании 21.06.10 г. в связи с окончанием рассмотрения дела №А50-18832/2008-Г16 и устранением причин, вызвавших приостановление производства по делу, производство по рассматриваемому делу возобновлено, назначено судебное заседание по объединенному делу на 17.08.2010 г.

В судебном заседании 17.08.2010 г. принял участие представитель истца.

Ответчик о времени и месте проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом, не явился.

Судебное заседание суда первой инстанции проведено в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании 21.06.10 г. представитель истца заявил об увеличении размера исковых требований. В связи с перерасчетом количества и стоимости поставленной за период с августа 2008 г. по август 2009 г. тепловой энергии в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее- Правила № 307), просит взыскать с ответчика 88 868 645 руб. 44 коп. основного долга, образовавшегося за весь спорный период в виде разницы между начисленной суммой в размере 138 320 883 руб. 58 коп. и суммой оплаченной в общем размере 49 452 238 руб. 14 коп.

Согласно представленному ответчиком отзыву на исковое заявление, ответчик признал заявленные исковые требования в части взыскания суммы задолженности по оплате поставленной тепловой энергии за период с августа 2008 года по май 2009 года в размере 35 059 250 руб. 00 коп. Указал, что является исполнителем коммунальных услуг, приобретает у ресурсоснабжающей организации тепловую энергию не в целях перепродажи, а для предоставления коммунальных услуг гражданам. В связи с отсутствием на объектах теплоснабжения установленных приборов учета тепловой энергии полагает, что ее количество необходимо определять на основании Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). Считает, что истцом в ранее представленном расчете количества поставленной энергии на основании Методики № 105 неверно применена норма горячего водоснабжения, завышена количество жителей, проживающих в жилых домах, обслуживаемых ответчиком.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя истца и изучив представленные ими документы., арбитражный суд **установил:**

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 г. по делу № А50-18832/2008 по спору между теми же лицами, что и в настоящем деле, установлено, что между ООО «ИнвестСпецПром» как энергоснабжающей организацией и ООО «Управляющая компания № 1» как потребителем, заключен договор № 6009 от 01.01.2008 г., в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась подавать абоненту через присоединенную сеть согласованное количество тепловой энергии и горячей воды (Приложение №1) в соответствии с графиком ее подачи в течение срока

действия договора, а абонент принял на себя обязательство полностью и своевременно оплачивать принятые объемы горячей воды и тепловой энергии по ценам и в порядке, определенных в договоре (пункт 1.1 договора).

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ данное обстоятельство признается судом доказанным.

Как следует из представленного первоначально истцом расчета исковых требований на объекты потребителя в период с августа 2008 г. по август 2009 г. истцом была поставлена тепловая энергия, на оплату которой ответчику были выставлены счета- фактуры на общую сумму 125 212 320 руб. 08 коп. (л.д. 16 том 1; л.д.6 том 3).

Ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком по оплате тепловой энергии, явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Из материалов дела, пояснений представителя истца следует, что предметом возникших разногласий в ходе судебного разбирательства является предъявленное к оплате количество тепловой энергии за период с августа 2008 г. по август 2009 г.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.10 г. отражено, что на объектах, находящихся в управлении ответчика отсутствовали приборы учета. Иного в рамках рассматриваемого иска за спорный период ответчиком в соответствии со ст. 65 АПК РФ не доказано.

В подпункте «б» пункта 4.3 договора от 01.01.08 г. стороны согласовали, что при отсутствии приборов учета количество потребленной тепловой энергии определяется расчетным методом согласно Методике № 105.

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

В соответствии с решением Чайковской городской Думы от 30.07.2003 г. № 319, решением Чайковской городской Думы от 03.06.2009 г. № 115 утверждены среднесуточные нормы расхода горячей воды для потребителей в жилых домах квартирного типа.

Пунктом 8 Правил 307 предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить

данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Отсюда следует, что размер обязательств управляющей компании перед ресурсоснабжающей организацией за потребленную населением тепловую энергию не должен превышать размер начисленной гражданам задолженности за тепловую энергию, за счет средств которой управляющая организация должна рассчитываться с поставщиком соответствующей услуги и подлежит определению в соответствии с Правилами №307.

Тем самым, при отсутствии приборов учета объем тепловой энергии в силу п. 19 Правил № 307 должен определяться исходя из норматива потребления коммунальной услуги, установленной для населения- в отношении жилых помещений и в соответствии с Методикой № 105- в отношении нежилых помещений в части расчетов за тепловую энергию, поставленную для нужд ГВС.

В связи с этим, истцом в судебном заседании 21.06.10 г. представлен окончательный расчет количества и стоимости тепловой энергии, поставленной в спорный период в соответствии с Правилами № 307.

Согласно указанному расчету количество и стоимость тепловой энергии на отопление определены в порядке, установленном Правилам №307 на общую сумму 138 320 883 руб. 58 коп.

Возражений относительно представленного истцом расчета количества поставленной в спорный период тепловой энергии по Правилам № 307 ответчиком не представлено.

Как следует из расчета истца, в счет оплаты задолженности спорного периода зачтена сумма в размере 49 452 238 руб. 14 коп.

В письменном отзыве на иск, по данным ответчика в счет оплаты задолженности за период с августа 2008 г. по май 2009 г. должна быть зачтена сумма в размере 63 430 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих доводов, возражений.

Вместе с тем, указанные доводы ответчика не нашли подтверждения материалами дела. Имеющиеся в материалах дела платежные поручения за период оплат с марта 2009 г. по апрель 2009 г. и относящиеся к спорному периоду, представлены ответчиком на общую сумму 26 000 000 руб. 00 коп. Иных доказательств в погашение задолженности спорного периода в материалах дела не имеется.

Соответственно, размер задолженности составляет 88 868 645 руб. 44 коп. (138 320 883 руб. 58 коп. – 49 452 238 руб. 14 коп. = 88 868 645 руб. 44 коп.).

Статьей 539 ГК РФ установлена обязанность абонента оплачивать принятую энергию.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативно- правовых актов (ст. 309 ГК РФ).

С учетом изложенного, суд считает исковые требования обоснованными, доказанными материалами дела и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины, в том числе за обращение в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска в сумме 1 000 руб. 00 коп. возлагаются на ответчика. Всего истцом уплачено 162 653 руб. 28 коп. за подачу исковых заявлений в рамках объединенных дел, 3 000 руб. 00 коп. – за подачу заявлений о принятии мер по обеспечению исковых требований, одно из которых признано судом обоснованным. Учитывая увеличение истцом размера исковых требований до 88 868 645 руб. 44 коп. недостающая сумма государственной пошлины в размере 37 346 руб. 72 коп. (200 000 руб. 00 коп. - 162 653 руб. 28 коп.), рассчитанная в порядке пп. 1 п. 1 ст. 333.12 Налогового кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 г. 374-ФЗ) на основании п. 5 Информационного письма ВАС РФ от 25.05.2005 г. № 91, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 168- 170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСпецПром»

сумму задолженности по оплате поставленной тепловой энергии за период с августа 2008 года по август 2009 года в размере 88 868 645 руб. 44 коп., 163 653 руб. 28 коп. – в счет возмещение государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» в доход федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 37 346 руб. 72 коп.

После вступления решения в законную силу исполнительный лист направить в ИФНС России по Ленинскому району г. Перми.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной и кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет- сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru и www.fasuo.arbitr.ru

Судья

Д.Ю. Гладких