



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-13534/2010-ГК

г. Пермь

11 февраля 2011 года

Дело № А50-15809/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 февраля 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Рубцовой Л. В.,
судей Лихачевой А.Н., Назаровой В.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Пестовой О.В.
при участии:
от истца - ООО "Пермская сетевая компания": Султанаева С.И. по
доверенности от 28.12.2010 г. № 10/5, по доверенности от 23.12.2010 г. № 10, от
16.12.2010 г. № 10
от ответчика - ЖСК №62 Дзержинского РИК: Кацуба Л.В. председатель
Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика - ЖСК №62 Дзержинского РИК
на решение Арбитражного суда Пермского края от 19 ноября 2010 года
по делу № А50-15809/2010,
принятое судьей Яринским С.А.
по иску ООО "Пермская сетевая компания" (ИНН 5904176536)
к ЖСК №62 Дзержинского РИК (ИНН 5903058593)
о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию, процентов за
пользование чужими денежными средствами,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о

взыскании с Жилищно-строительного кооператива № 62 604 371 руб. 55 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию в период с февраля по декабрь 2009 г. по договору № 62-5482 от 01.01.2008 г., а также 46 933 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Позже истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просит взыскать с ответчика 328 306 руб. 12 коп. задолженности, 48 856 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактической уплаты долга.

Арбитражным судом указанное ходатайство истца рассмотрено и удовлетворено в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 19 ноября 2010 года исковые требования удовлетворены: с ЖСК №62 Дзержинского РИК в пользу ООО «Пермская сетевая компания» взыскано 328 306 руб. 12 коп. задолженности, 48 856 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим их начислением по день фактической уплаты долга, 10 543 руб. 24 коп. госпошлины по иску.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой, в частности, указывает на необоснованность вывода суда первой инстанции о размере оплаченной ответчиком суммы задолженности – 347303,60 руб. Считает, что истцом при расчете стоимости коммунальной услуги – горячего водоснабжения применен норматив 0,213 Гкал на одного человека без каких-либо оснований. Указывает, что при расчетах с истцом за отпущенную теплоэнергию должна быть исключена сумма налога на добавленную стоимость. Просит изменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывает на свое несогласие с доводами жалобы. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просит решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца заявил возражения против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела. Пояснил, что долг рассчитан в соответствии с Правилами №307, на 31 декабря 2009г. ответчик имел задолженность по акту сверки в сумме 305674 руб.72 коп. Не оспаривает, что ответчиком уплачено 770400 рублей в 2009г., по нескольким платежным поручениям оплата зачтена в счет оплаты задолженности по договору за предыдущий период. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены

арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в соответствии с договором № 62-5482 от 01.01.2008 г., заключенным между ООО «Пермская сетевая компания» как энергоснабжающей организацией и ЖСК №62 Дзержинского РИК как потребителем, энергоснабжающая организация обязалась передавать, а потребитель принимать и оплачивать принятый энергоресурс.

Как следует из материалов дела, пояснений представителей сторон, истцом в период с февраля по декабрь 2009 г. поставлялась тепловая энергия на объект, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Челюскинцев, 17/5. Основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском послужило неисполнение ответчиком обязанности по оплате поданной ему тепловой энергии. Как указывает истец в уточненном исковом заявлении, сумма задолженности составляет 328 306 руб. 12 коп. Также просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 48 856 руб. 07 коп.

Пересмотрев материалы дела в порядке ст.266-268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Не принимается довод жалобы о том, что истцом неверно применены нормативы на горячее водоснабжение в размере 0,213 Гкал на 1 человека, тогда как следовало применять норматив 0,172 Гкал на 1 человека. Как усматривается из материалов дела и из технического паспорта дом имеет полное благоустройство, вследствие чего норматив обоснованно применен с учетом полного благоустройства в размере 0,213 Гкал на 1 человека в соответствии с решением Пермской городской Думы от 23.12.2003г.

Вместе с тем, является обоснованным довод жалобы о том, что истцом не доказан размер задолженности в заявленной сумме. Истец указывает, что ответчиком потреблено тепловой энергии на сумму 675609 руб.72 коп., оплачено 347303 руб.60 коп. Однако из платежных поручений, имеющих в материалах дела, усматривается, что ответчиком уплачено по договору в 2009г. 770400 рублей. Как указывает ответчик, в 8 платежных поручениях конкретно указан спорный период. Истец утверждает, что оплата по остальным платежным поручениям зачтена в счет уплаты долга за предыдущий период, при этом не указывает конкретно за какой, поясняет, что ответчиком не доказано, что оплата произведена за спорный период. В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих требований. Таким образом, обязанность по доказыванию задолженности и ее размера лежит на истце. Из акта сверки, имеющегося в материалах дела, следует, что задолженность ответчика на 31 декабря 2009г. составляла

305674 руб.72 коп. Данный акт подписан представителями сторон и в судебном заседании не оспаривался. Таким образом, с учетом поставленной теплоэнергии в спорном периоде на сумму 675609 руб.72 коп. и оплаченной суммы ответчиком в 2009г. на сумму 770400руб. задолженность ответчика по материалам, имеющимся в деле, составила 210844 руб.44 коп. Доказательства обратного истцом не представлено. В указанную сумму истцом включен налог на добавленную стоимость. Ответчик оспаривает законность начисления налога на сумму долга. В данной части доводы ответчика также являются обоснованными.

В соответствии с п.1 ст.110 ЖК РФ жилищным или жилищно-строительным кооперативом признается добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также управления жилыми и нежилыми помещениями в кооперативном доме.

Жилищно-строительные кооперативы являются некоммерческими организациями. Целью деятельности жилищных кооперативов является удовлетворение потребностей граждан в жилье и управление жилыми и нежилыми помещениями в жилом доме. Истец не оспаривает, что ответчик является некоммерческой организацией и управляет жилым домом, в связи с чем обоснованно произвел перерасчет задолженности по Правилам №307.

Однако в соответствии с подпунктом 10 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), введенным в действие с 01.01.2004, не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация на территории Российской Федерации услуг по предоставлению в пользование жилых помещений в жилищном фонде всех форм собственности.

При толковании указанной нормы судам необходимо иметь в виду, что гражданское законодательство различает правоотношения по предоставлению (передаче) имущества во владение и (или) пользование и правоотношения, возникающие по поводу эксплуатации, содержания и ремонта полученного во владение (пользование) имущества.

Жилищный кодекс Российской Федерации (далее - ЖК РФ), в том числе статья 154 ЖК РФ, также разграничивает: плату за пользование жилым помещением (плату за наем); плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги.

На основании толкования во взаимосвязи подпункта 10 пункта 2 статьи 149 НК РФ и положений ЖК РФ можно сделать вывод о том, что освобождение от обложения НДС услуг по предоставлению в пользование жилых помещений означает невозможность начисления названного налога на такой вид платежа, как плата за пользование жилым помещением (плата за наем, плата за жилое помещение), поскольку именно эта сумма представляет собой оплату услуг,

названных в указанной норме.

Указанная позиция также изложена в Постановлении Пленума ВАС РФ №57 от 5.10.2007г. Истец в обоснование своих возражений ссылается на Определение ВАС РФ от 29.12.2010г.№ВАС-17649/09. Однако из него усматривается: «Согласно п.2 Постановления Пленума ВАС РФ №57 при реализации услуг по регулируемым ценам (тарифам) ТСЖ оплачивает коммунальные услуги, предназначенные жильцам по тарифам, утвержденным для населения, а не для юридических лиц. В данном случае установлено, что расчет задолженности был осуществлен по тарифам, установленным для населения, а не для юридических лиц». Т.е. по рассмотренному конкретному делу применен тариф для населения. Однако в рассматриваемом деле истец не оспаривает, что им применен тариф в размере 742 руб.55 коп., установленный Постановлением РЭК Пермского края №297-т от 16.12.2008г., одинаковый для бюджетных и иных потребителей и на него начислен налог на добавленную стоимость. Доказательства того, что в данном случае им применен тариф для населения, отличный от юридических лиц, истец не представил.

Кроме того, изложенная позиция подтверждена Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 21.10.2008г. по делу №Ф-04-6584/2008, Определением ВАС РФ от 29.04.2009г. №1879/09. В частности, из него усматривается, что в отношениях с ресурсоснабжающими организациями статус управляющей организации в части ее обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, по оказанию услуг и выполнению работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предоставлению коммунальных услуг совпадает с такими же правами товарищества собственников жилья (далее - ТСЖ), закрепленными в подпункте 1 части 1 статьи 137 Кодекса.

При этом обе организации действуют в интересах граждан - собственников помещений, поэтому их обязательства перед ресурсоснабжающей организацией не могут быть большими, чем в случае заключения последними прямых договоров с жильцами.

В связи с этим при реализации услуг по энергоснабжению по регулируемым ценам (тарифам) управляющая организация как и ТСЖ оплачивает такие услуги, предназначенные жильцам, по тарифам, утвержденным для населения, и не исчисляет сумму НДС по операциям, связанным с обеспечением помещений коммунальными услугами.

Аналогичная правовая позиция в отношении ТСЖ содержится в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2007 N 57.

Судами установлено, что регулирующим органом установлен тариф на тепловую энергию на 2009 год без НДС, который и должен применяться при расчетах между сторонами.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле,

должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец исходя из обстоятельств дела и с учетом изложенного не доказал правомерность начисления НДС на сумму долга.

Таким образом, задолженность ответчика следует исчислять без НДС. Как усматривается из расчета истца, сумма начисленного налога на добавленную стоимость составила в спорном периоде 103 059 руб. 09 коп. (9496,47x10+8094,39) Задолженность без НДС составит 107 825 руб. 35 коп. Истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 48856 руб. 07 коп. в соответствии со ст.395 ГК РФ на сумму долга 328306 руб.12 коп. Поскольку задолженность ответчика составила 107825 руб.35 коп., размер процентов за пользование чужими денежными средствами соответственно составил за период с 15.03.2009г. по 18.11.2010г. 17588 руб.18 коп.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции следует изменить в связи с недоказанностью имеющих для дела обстоятельств, которые суд считал установленными в соответствии сп.2 ч.1 ст.270 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 19 ноября 2010 года по делу № А50-15809/2010 изменить.

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива № 62 Дзержинского РИК в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» задолженность в сумме 107 825 (сто семь тысяч восемьсот двадцать пять) руб. 35 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 588 (семнадцать тысяч пятьсот восемьдесят восемь) руб. 18 коп. за период с 15.03.2009 г. по 18.11.2010 г. Продолжить начисление процентов, начиная с 19.11.2010 года на сумму долга 107 825 руб. 35 коп. по день фактической уплаты долга.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива № 62 Дзержинского РИК в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» расходы по госпошлине по иску в сумме 3 505 (три тысячи пятьсот пять) руб. 62 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» в пользу Жилищно-строительного кооператива № 62 Дзержинского

РИК расходы по госпошине по апелляционной жалобе в сумме 2 000 (две тысячи) руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» из федерального бюджета 7 482 (семь тысяч четыреста восемьдесят два) руб. 87 коп. госпошины, перечисленной по платежному поручению № 2269 от 14.07.2010 г.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Л.В.Рубцова

Судьи

А.Н.Лихачева

В.Ю.Назарова